



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

Stalna služba u Krku  
Bodulska 2/d, Krk

Poslovni broj : Psp-13/2023.-24.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, po sutkinji Davorki Podnar, u pravnoj stvari tužitelja: PAVAN JOSIP iz Vrbnika, Grškovićev prolaz 3, OIB: 64627338421, kojega zastupa punomoćnik Franjo Hodanić, odvjetnik u Krku, protiv tuženika : PAVAN IVAN iz Krka, Čede Žica 1, OIB: 58158905464, kojega zastupa punomoćnik Hrvoje Demo, odvjetnik iz Krka, Slavka Nikolića 27, radi smetanja posjeda (v.p.s. 663,61 eur), nakon provedenog ročišta za glavnu raspravu dana 14. travnja 2026. u prisutnosti stranaka i punomoćnika te objave odluke dana 28. svibnja 2026.,

riješio je

I. Utvrđuje se da je tuženik PAVAN IVAN iz Krka, Čede Žica 1, OIB: 58158905464 smetao tužitelja PAVAN JOSIP iz Vrbnika, Grškovićev prolaz 3, OIB: 64627338421 u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu nekretnine na način da je točno neutvrđenog dana, a što je tužitelj utvrdio između 21. i 23. veljače 2023. godine izvršio sječu drveća na dijelu k.č. 5739/3 ul. 7992 k.o. Vrbnik iza kojih su ostali manji panjevi kako je to prikazano točkama smeđe boje kojima su pokazane pozicije ostataka panjeva, te je granje primorskog raslinja točno neutvrđenog broja i količine i to tri hrpe granja položio na dijelu k.č. 5739/1 ul. 8287 k.o. Vrbnik te jednu hrpu granja na dijelu k.č. 5739/3 ul. 7992 k.o. Vrbnik, kako je to prikazano oznakama s natpisom hrpa granja, sve opisano i prikazano u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Nenada Vidmara od 12. travnja 2024. te na način da je točno neutvrđenog dana od 20. ožujka 2023. do 24. ožujka 2023. izvršio uklanjanje zemljano - kamenog materijala i gromače na dijelu k.č. 5739/3 ul. 7992, na dijelu k.č. 5739/1 ul. 8287 i na dijelu k.č. 5739/2 ul. 7991 sve u k.o. Vrbnik kako je to označeno ljubičasto – rozom šrafurom u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Nenada Vidmara od 12. travnja 2024., pa se tuženom zabranjuje svako takvo ili slično smetanje posjeda tužitelja na predmetnoj nekretnini ubuduće.

II. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja/tužitelja određuje se

Privremena mjera

1. Tako što se odmah zabranjuje protivniku osiguranja da samostalno ili posredstvom trećih osoba (izvođača radova) vrši sve zemljano kamene radove iskopa, otkopavanja ili premještanja zemlje i kamena kao i započinjanje i izvođenje svih građevinskih radova pripreme i izgradnje objekta te svih oblika uklanjanja ili sječe bilja i raslinja na k.č. 5379/2 k.o. Vrbnik, odnosno poduzimanje radnji svih radnji koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja.

2. Ova privremena mjera stoji na snazi do pravomoćnosti odluke ovosudnog postupka radi smetanja posjeda.

3. Ovo Rješenje ima učinak rješenja o ovrsi te će se provedba ovrhe izvršiti po sudskom izvršitelju, uz nazočnost djelatnika Policijske postaje Krk koja će osigurati prisutnost i asistenciju dovoljnog broja službenika redarstvene vlasti radi neometanog provođenja ovrhe kao i djelatnika Hitne medicinske službe Krk.

4. Tijek roka za žalbu niti žalba protiv ovog rješenja o izdavanju privremene mjere ne odgađaju njezinu ovrhu.

III. Nalaže se tuženiku PAVAN IVANU , OIB: 58158905464, da tužitelju PAVAN JOSIPU, OIB: 64627338421, nadoknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.489, 81 eura ( slovima: tisućčetiristoosamdesetdeveteura i osamdesetjedancent), u roku 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja do isplate zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama sukladno članku 29. st 2. Zakona o obveznim odnosima.

### Obrazloženje

1. Tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom zahtijeva da sud utvrdi da ga je tuženi smetao u posljednjem, mirnom i faktičnom posjedu nekretnina oznake k.č. 5739/1, 5739/2 i 5739/3 na način da je točno neutvrđenog dana, što je tužitelj utvrdio između 21. i 23. veljače 2023. izvršio sječu drveća na dijelu k.č. 5739/3 iza kojih su ostali manji panjevi te granje primorskog raslinja točno neutvrđenog broja i količine i to tri hrpe granja na k.č. 5739/1 i 5739/3 kako je prikazano u nalazu vještaka geometra od 12. travnja 2024. i na način da je točno neutvrđenog dana od 20. do 24. ožujka 2023. izvršio uklanjanje zemljano-kamenog materijala i gromače na k.č. 5739/1, 5739 /2 i 5739 /3 sve kako je označeno u nalazu vještaka.

2. Tužitelj je tužbu podnio 13. ožujka 2023. za čin smetanja posjeda za koje je smetanje saznao između 21. i 23. veljače te godine , a radilo se o sječi i uklanjanju drveća. Onda je podneskom od 24. ožujka 2023. uredio tužbu i tužbeni zahtjev te dodao da je utvrdio da je tuženik oko 20. ožujka 2023. započeo s izvođenjem strojnih zemljanih iskopa na prijeponu i s otkopavanjem gromače, zemljano - kamenog materijala . Tim je podneskom tužitelj podnio i zahtjev za izdavanje privremene mjere kojom će se tuženiku zabraniti da vrši takve radove u cilju pripreme gradnje objekta.

Poslovni broj : Psp-13/2023.-24.

Nakon provođenja očevida lica mjesta i dostave nalaza vještaka tužitelj je precizirao zahtjev. Tuženik tvrdi da se radi o preinaci tužbe jer da je tužitelj proširio svoj zahtjev. Radi svrsishodnosti te konačnog rješenja odnosa među strankama sud je rješenjem od 14. travnja 2026. dopustio preinaku ( čl. 190. st. 3. Zakona o parničnom postupku ( "Narodne novine" br. 148/11, 25/13, 89/14 , 70/19 , 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) .

3. U tužbi tužitelj navodi kako je on miran, neposredan i posljednji faktični posjednik prijepora koji u naravi predstavlja ograđeno poljoprivredno zemljište uz cestu u mjestu Vrbnik, lokalnog naziva "Kuničin" na kojemu tužitelj uzgaja masline, pili i skladišti ogrjevna drva te vrši pripremu materijala za poljoprivredne nasade koje ima u Vrbničkom polju. Tužitelj je 22. ili 23. veljače 2023. utvrdio da je tuženik ušao u njegov posjed te počeo piliti i uklanjati drveće s ciljem da na toj nekretnini samovlasno i bez ikakve pravne osnove izvrši građevinske radove. Budući da je tužitelj posljednji mirni posjednik prijepora tuženik je opisanim radnjama počinio samovlasni čin smetanja posjeda pa je tužitelj prinuđen ovom tužbom zatražiti sudsku zaštitu. Podneskom od 24. ožujka 2023. tužitelj je opisao kako je tuženik nakon podnesene tužbe nastavio s radnjama smetanja posjeda o čemu je već sve rečeno u točki II. obrazloženja.

4. U odgovoru na tužbu i dalje u postupku tuženi osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Ističe prigovor nedostatka aktivne kao i pasivne legitimacije tj. nedostatak pravnog interesa . Navodi kako su on i njegov brat Bartol Pavan suvlasnici i posjednici nekretnina naziva "Kuničin", a posjed kojih su stekli nasljeđivanjem roditelja i to oca pok. Bartola Pavana i majke pok. Agneze Pavan. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

5. U dokaznom postupku proveden je očevid lica mjesta uz sudjelovanje vještaka geometra , saslušane su parnične stranke , saslušani su svjedoci Ivan Vitezić, Andre Vitezić, Nikola Pavan i Dragan Polonijo te je pročitana cjelokupna spisu priložena dokumentacija.

6. Ocjenom svih provedenih dokaza na temelju odredbi čl. 8. ZPP-a sud utvrđuje tužbeni zahtjev osnovanim.

7. Raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete ( čl. 441.ZPP-a).

8. U konkretnom slučaju nije sporno da su tuženi i brat stranaka Pavan Bartol upisani kao posjednici na k.č. 5739/2 i 5739/3, a da su rješenjem o naknadno pronađenoj imovini iza oca stranaka Pavan Bartola ( Bara) te nekretnine upisane u vlasništvo stranaka svakog u ½ dijela.

U konkretnom slučaju raspravlja se o posljednjem mirnom posjedu i o činu smetanja posjeda.

9. Iz iskaza svjedoka Ivana Vitezić proizlazi kako svjedokov brat u susjedstvu prijepora ima garažu i to na k.č. 5733 te svjedok skoro svaki dan dolazi tamo jer se bavi vinogradarstvom i maslinarstvom. Kaže kako su oko 2002. počeli graditi garažu te je na prijeporu viđao tužitelja koji je držao koze, a viđao ga je i kad bi traktorom znao dovesti drva i tamo ih piliti. U 2. ili 3. mjesecu 2023. na terenu je vidio dva čovjeka koji su sjekli drva, vidio je i stroj i kamion tuženika. Prije toga na tom području tuženika nije viđao već samo tužitelja.

10. Svjedok Dragan Polonijo je svjedočio o tome kako je viđao tužitelja na južnom dijelu prijepora, na sjevernom uglavnom ne jer je obraslo, bio je šumovit teren. Svjedoka je tuženik pitao da li bi mu počistio taj teren na što je svjedok odgovorio da može za mjesec ili dva dana i onda je krajem veljače ili početkom ožujka svjedok na terenu vidio drugog izvođača koji je čistio teren strojevima i to je bio Josip Linardić. Svjedok inače na tom terenu prije nije viđao tuženika.

11. I svjedok Nikola Pavan je potvrdio da je na terenu uvijek viđao tužitelja, ne i tuženika. Svjedok inače na terenu u susjedstvu ima gospodarski objekat i tamo redovito dolazi te je viđao tužitelja na južnom dijelu terena dok je drugi dio terena obrastao do prije dvije godine kada je raslinje posječeno.

12. Svjedok Andre Vitezić je pokazao garažu koja je njegova i bratova – svjedoka Ivana Vitezića. Pokazao je mjesto na kojemu tužitelj parkira automobil kada dođe te je izjavio da je tužitelj znao piliti drva, a i brao je jednu maslinu koja je na terenu. Svjedok je viđao Josipa Pavana koji je tamo dolazio, pilio drva, a na jednom mjestu sadio krumpir i češnjak. Do prije 10-tak godina tužitelj da je držao koze. Prije dvije godine svjedok je vidio dvoje ljudi koji su rušili stabla, onda je došao i rovokopač pa je srušena gromača, a onda je došao i tuženik koji je rekao da će tu graditi garažu, a onda su radovi stali. Tuženika na tom području prije nije viđao.

13. Tužitelj je u stranačkom iskazu potvrdio da je predmetne nekretnine stalno koristio i to za ispašu ovaca, nekad je držao i koze, a tu je odlagao i pilio drva. U veljači 2023. vidio je jednog čovjeka koji je na terenu pilio drva, onda je strojem srušena gromača. Tužitelj je rekao tom čovjeku neka to ne radi, ali ovaj ga nije poslušao. Kaže kako je cijelo vrijeme to područje koristio za ispašu ovaca jer se radi o zatvorenom prostoru te su ovce išle po cijelom području. Također, pitao je načelnika općine da li se na tom području smije graditi jer je tuženik planirao gradnju na što mu je načelnik općine odgovorio da ga je tuženi to i pitao i da mu je on odgovorio da na tom području nije dozvoljena gradnja.

14. Tuženik je u stranačkom iskazu izjavio kako je angažirao rovokopač i kamion, kako je to bila šikara i kako je on ušao u svoje zemljište. Kaže kako je s ocem i bratom Bartolom još 50-tih i 60-tih godina tu dolazio sa stokom, a nakon očeve smrti 1993., tu više nije dolazio.

15. Očevitom lica mjesta sud se uvjerio u izgled prijepora te je uočeno da postoje hrpe granja i ostaci – panjevi posječenih stabala te porušena gromača.

Poslovni broj : Psp-13/2023.-24.

Vještak je sačinio nalaz na koji stranke nisu imale primjedbi, a u nalazu je identificirao nekretnine. Sud je nalaz u cijelosti prihvatio kao stručan i objektivan.

16. Analizom provedenih dokaza sud utvrđuje da je tužitelj bio posljednji mirni posjednik spornih nekretnina sve do veljače 2023. kada je tuženik angažirao ljude da posjeku šikaru, pomaknu gromaču i slično, sve kako bi si on uredio taj teren. Tužitelj je cijelo to vrijeme do vremena između 21. i 23. veljače 2023. koristio nekretnine i to za ispašu ovaca i koza te za piljenje i odlaganje drva. Tužitelj je za piljenje i odlaganje drva koristio južniji dio prijepora, ali koristio je i preostali dio za ispašu stoke. To što ga svjedoci nisu vidjeli na obraslom dijelu prijepora ne znači da nije bio u posjedu istoga jer ga svjedoci nisu mogli uočiti budući se radilo o zaraštenom području koje ovce mogu obilaziti. U svakom slučaju sud utvrđuje da je tužitelj koristio cijelo sporno područje sve do veljače 2023. Navedeno su potvrdili svi saslušani svjedoci čiji se iskazi u cijelosti prihvaćaju. Svjedoci su potvrdili i da su u veljači vidjeli da je tuženik započeo s radovima na prijeporu, a prije toga ga tamo nisu viđali. Svojim radnjama tuženik je smetao tužitelja u njegovom posljednjem mirnom posjedu. Obzirom na navedeno prigovori tuženika o nedostatku aktivne i pasivne legitimacije neosnovani su. Također, pokraj ovakvih utvrđenja saslušanje svjedoka Antona Polonijo ukazuje se suvišnim pa je odbijeno.

17. Radi svega navedenog, utvrđujući tužbeni zahtjev osnovanim, odlučeno je kao u izreci pod točkom I. ( čl. 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96 , 68/98,137/99, 22/00, 73/00, 14/01 , 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 , 90/10, 143/12, 152/14).

18. Privremenom mjerom osigurava se tražbina iz tužbe. Tužitelj traži da se privremenom mjerom tuženiku zabrani vršenje radova iskopa, otkopavanja ili premještanja zemlje i kamena kao i započinjanje i izvođenje građevinskih radova. Obzirom na činjenicu da je tuženik očistio teren, uklonio gromaču i ostalo očito je da je krenuo s namjerom gradnje o čemu je tužitelj dobio i usmenu potvrdu načelnika općine, a i svjedoku Andri Viteziću tuženik je to rekao. Iskaze tužitelja i svjedoka Vitezića sud u cijelosti prihvaća. Obzirom na navedeno sud utvrđuje da su ispunjene pretpostavke za izricanje privremene mjere u skladu s odredbama Ovršnog zakona radi čega je odlučeno kao pod točkom II. rješenja.

19. O troškovima je odlučeno na temelju odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ( dalje : OT). Tužitelj je uspio u parnici pa su mu priznati slijedeći troškovi: jednokratna nagrada prema tbr. 7.t.2. i to za tužbu , podnesak od 24. 03. 2023., i za ročišta 28. 11. 2023. i 13. 03. 2024. iznos od ukupno 500,00 eura, za podnesak od 16. 01. 2025. , ročište 21. 01. 2025. i ročište 14. 04. 2026. , za svaku radnju po 100,00 eura . Tužitelju je priznat i trošak očevida i vještačenja u iznosu od 650,00 eura kao i trošak sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 13,27 eura prema Tar, br. 1. t. 1. Tarife sudskih pristojbi i sudske pristojbe na rješenje u iznosu od 26,54 eura prema Tar.br. 2. t. 1. Tarife

Poslovni broj : Psp-13/2023.-24.

sudskih pristojbi. Stoga je tužitelju ukupno priznat trošak u iznosu od 1.489, 81 eura, o čemu je odlučeno pod točkom III. rješenja.

U Krku 28. svibnja 2026.

Sutkinja:  
Davorka Podnar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda , u roku od 15 dana od dana primitka otpravka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-30888-b5a78**

Kontrolni broj: **0a5c9-5fd52-91b73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.